



EUSKO LEGBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

LEHENDAKARITZA
PRESIDENCIA



Jaun agurgarria:

Horren berri izan eta zabaltzeko, honekin batera bidalzen dizut Eusko Legebiltzarraren Osoko Bilkurak 2008ko ekainaren 25ean hartutako ebazenaren kopia, hain zuzen ere, 1976ko martxoaren 3an Gasteizen izandako gertakariei buruzko Batzorde Bereziak prestatutako irizpena onestekoa. Informazio gehiago aurki dezakezu Eusko Legebiltzarraren wegunean (http://www.parlamento.euskadi.net/pdfs_actual2/martxoak_3/martxoak_3.pdf).

Agur bero bat.

Vitoria-Gasteiz, 2008ko azaroaren 25a

Estimado señor:

Para su conocimiento y divulgación, tengo el honor de adjuntarle copia de la resolución adoptada por el Pleno del Parlamento Vasco el 25 de junio de 2008, que aprueba el dictamen elaborado por la Comisión Especial sobre los hechos ocurridos en Vitoria-Gasteiz el 3 de marzo de 1976, indicándole que más información puede encontrarla en la página web del Parlamento Vasco (http://www.parlamento.euskadi.net/pdfs_actual2/martxoak_3/martxoak_3.pdf).

Reciba un cordial saludo.

Vitoria-Gasteiz, 25 de noviembre de 2008

Izaskun Bilbao Barandica
Legebiltzarreko Lehendakaria / Presidenta del Parlamento

ANDONI TXASKO jn.
Martxoaren 3ko Biktimen Elkartearen ordezkaria

Sr. D. ANDONI TXASKO
Representante Asociación Víctimas del 3 de Marzo



EBAZPENA

1976ko martxoaren 3an Gasteizen izandako gertakariei buruz (Osoko Bilkuraren erabakia)
(08/11.08.00.0019)

Eusko Legebiltzarrak, 2008ko ekainaren 25ean egindako osoko bilkuran, erabaki zuen onesta 1976ko martxoaren 3an Gasteizen izandako gertakariei buruzko ondoko ebazpena.

Lehendakaritza honek, Legebiltzarrean indarrean dagoen Araudiko 97. artikuluaren adierazitakoari jarraituz, agintzen du Eusko Legebiltzarraren Aldizkari Ofizialean argitaratua dadila erabaki hori.

**Eusko Legebiltzarreko lehendakaria
Izaskun Bilbao Barandica**

NIK, CARMELO BARRIO BAROJA, EUSKO LEGBILTZARREKO MAHAIKO LEHEN IDAZKARI NAI-ZEN HONEK,

ZIURTATZEN DUT

Eusko Legebiltzarrak, 2008ko ekainaren 25ean egindako osoko bilkuran, aztergai izan duela 1976ko martxoaren 3an Gasteizen izandako gertakariei buruzko batzorde bereziak egindako irizpena eta, eztabaidea egin ondoren, eronskinean doan ebazpena onetsi dueña.

Eta horrela jasota geratzeko, eta erabakitakoa bete dadi, ziurtagiri hau egiten dut Eusko Legebiltzarreko lehendakariaren oniritziarekin, Gasteizen, 2008ko ekainaren 25ean.

Mahaiko lehen idazkaria, Carmelo Barrio Baroja. Ontzat emana, Eusko Legebiltzarreko lehendakaria, Izaskun Bilbao Barandica

ZIURTAGIRIAREN ERANSKINA

EBAZPENA, GASTEIZEN POLIZIA ARMATUAREN TIROENGATIK BOST LANGILEREN HERIOTZAREN AMAITU ZIREN GERTAEREI BURUZ

Justifikazioa

1976ko martxoaren 3an, Polizia Armatuak Zaramagako auzo gasteitzarreko San Frantzisko Asiskoa-ren eliza hustean bost hildako eta hamarka zauritu larri erogin zituen bilera bat egin behar zuten langileen eta esparruan ezin sartu izan zirenen artean. Gertaera horiek zigorrik gabe segitzen dute, ez dira inoiz epai bidez ebatzi, eta horiei buruzko egiazko ezagupena, gertaera horien garaikideak diren Gasteizko hiritarrek duten ezagutzatik haraindi, ezin da egokitzat jo. Zenbait aldi eta unetan, erantzukizunak eskatzea ezeztatu egin da, hain zuzen ere bertsio zolantzagarrietara edo alde batekoetara jota, baina hala ere, gaur arte arribategi judizialetan aurki daitezkeen bakarrak dira.

**RESOLUCIÓN**

Sobre los hechos ocurridos en Vitoria-Gasteiz el 3 de marzo de 1976 (Acuerdo del Pleno)
(08/11.08.00.0019)

El Parlamento Vasco, en la sesión plenaria celebrada el día 25 de junio de 2008, adoptó el acuerdo de aprobar la siguiente resolución sobre los hechos ocurridos en Vitoria-Gasteiz el 3 de marzo de 1976.

Esta Presidencia, al amparo de lo dispuesto en el artículo 97 del vigente Reglamento de la Cámara, ordena la publicación del mencionado acuerdo en el Boletín Oficial del Parlamento Vasco.

**La presidenta del Parlamento Vasco
Izaskun Bilbao Barandica**

CARMELO BARRIO BAROJA, SECRETARIO PRIMERO DE LA MESA DEL PARLAMENTO VASCO,

CERTIFICO

Que el Pleno del Parlamento Vasco, en la sesión celebrada el día 25 de junio de 2008, tras el debate del dictamen formulado por la Comisión especial sobre los hechos ocurridos en Vitoria-Gasteiz el 3 de marzo de 1976, ha aprobado la resolución, cuyo texto se transcribe en el anexo adjunto.

Y para que así conste, y en orden a su ejecución, expido la presente certificación con el visto bueno de la presidenta del Parlamento Vasco, en Vitoria-Gasteiz, a 25 de junio de 2008.

El secretario primero de la Mesa, Carmelo Barrio Baroja. Visto bueno, la presidenta del Parlamento Vasco, Izaskun Bilbao Barandica

ANEXO A LA CERTIFICACIÓN

RESOLUCIÓN SOBRE LOS HECHOS OCURRIDOS EN VITORIA-GASTEIZ QUE TERMINARON CON LA MUERTE DE CINCO TRABAJADORES POR DISPAROS DE LA POLICÍA ARMADA

Justificación

El 3 de marzo de 1976, el desalojo por la Policía Armada de la iglesia de San Francisco de Asís, en el barrio vitoriano de Zaramaga, produjo cinco víctimas mortales y varias decenas de heridos de consideración entre las trabajadoras y trabajadores que se disponían a celebrar una asamblea y entre los que no pudieron acceder al recinto. Aquellos hechos continúan impunes, nunca han llegado a dirimirse judicialmente y su conocimiento veraz, más allá del que tienen las ciudadanas y ciudadanos de Vitoria contemporáneos de los mismos, no puede considerarse adecuado. En diversas instancias y momentos, la reclamación de responsabilidades ha sido denegada acudiendo,

Eusko Legebiltzarrak hainbat aldiz eskaini dio arreta Gasteizko 1976ko Martxoaren 3ko biktimen eta biktimen senitartekoek elkartea biktima horiek gure herriko demokrazia lortzeko egin zuten ekarria aitortze-ko, gertaera haien egia ezagutza itzultzeko, eta esku-bidez legokiekeen kalte-ordainak arbitratzeko edo erreklamatzeko errekerimenduari. 2001eko urtarilean, Bame Ministerioak Terrorismoaren Bikitmekiko Elkartsunaren Legearen barne hartuak izateko eskaera gai-zetsi egingo zuela jakinorazi zion elkarteari. Eeztatze-ko arrazoietako bat kasuari buruz zeuden polizia-txostenetan oinarritzen zen, eta langileek "arma gisa makilak, burdinazko barrok, horriz betetako poltsak hartzituztela" kontatzen zuen. Testuinguru horretan, Eusko Legebiltzarrak, gertaeren 25. urteurrena zela-eta, mozio bat onartu zuen eta, bertan, kaltetuei bere elkartasuna agertzeaz gain, Gobernu zentrala eta bere organo judizialak, zein bere eskumenen esparruan, gertaerak argitzen eta horien azken erantzukizuna ezagutzen laguntzera presatu zituen. Modu berean, gerta-ko horiek diktadura-botere baten babespean jazo zirela egiaztatu zen, eta Gobernu zentrala bidegabekeria zuzentzera premiatu zuen, eta Terrorismoaren Bikitmekiko Elkartsunaren Legearen barruan har zitzaten, horrek berekin dakartzan aintzatespenarekin eta kon-pentsazio guziekin. Gobernu espainiarak eskaera hori baztertzen edo saihesten bazuen, Legebiltzarrak Eusko Jaurlaritzari fondo bat eratzea eskatuko zion, bikitimak nolabait kopentsatu ahal izateko bederet.

Vitoria-Gasteizen 1976ko martxoaren 3an ger-tutakoaren benetako ezagupena izateak zuen ga-mantzia ikusita, elkartea gertaera horien ikerketa ze-hatz bat egiteko proiektu bat aurkeztu zuen, jasota geratu zen bertsio ofiziala zaurgarritzat jotzen zelako, gertutakoaren errealitatearekin inolako zerikusirik ez baitzuen. Proiektua Eusko Jaurlaritzako Justizia, Emplegu eta Gizarte Segurantza Sailak onartu eta diruz la-gundu ondoren, elkartea "Gasteizko martxoaren 3ko gertaerei buruzko irizpen historiko bat" egitea enkar-gatu zion Euskal Herriko Unibertsitateko Valentín de Foronda Gizarte Historiako Unibertsitate Institu-tuari. Irizpen hori 2007ko maiatzean argitaratu zuen Eusko Jaurlaritzako Justizia, Emplegu eta Gizarte Segurantza Sailak, Carlos Camicero Herreros historialariaren gaiari buruzko *La ciudad donde nunca pasa nada. Vitoria, 3 de marzo de 1976* izeneko monografiaren eranskin gisa. 2006ko martxoaren 3an, gertaeren 30. urteurrenarekin bat etorri, Eusko Legebiltzarrak, bere lehendakariaren bidez, erakunde-adierazpen bat iraku-ri zuen, eta lehen puntuan kaltetuei berriz ere bere elkartasuna erakutsi ondoren, "terrorismoaren biktima" izatea aintzat eman zien; bigarrenean, zuela hogeita hamar urte ordena publikoaren indarrek eragindako bost hilketak eta eraso bortitzak salatu zituen; eta hurrengoetan, 2001ean egin zuen bezalaxe, Gobernu

precisamente, a versiones inciertas o de parte, que, sin embargo, son las únicas que hasta hoy se pueden localizar en los archivos judiciales.

El Parlamento Vasco ha atendido en diferentes ocasiones el requerimiento de la Asociación de Víctimas y Familiares de Víctimas del 3 de Marzo de 1976 en Vitoria-Gasteiz tendente a reconocer la contribución de aquellas víctimas al logro de la democracia en nuestro país, a restituir el conocimiento de la verdad de aquellos hechos y a arbitrar o reclamar las indemnizaciones a que tuvieran derecho. En enero de 2001, el Ministerio del Interior comunicó a la asociación que se iba a proceder a desestimar la solicitud presentada por ésta para ser acogidos en la Ley de Solidaridad con las Víctimas del Terrorismo. Una de las razones de la denegación se apoyaba en los informes policiales existentes en los archivos sobre el caso, que referían cómo los trabajadores "se armaron con palos, barras de hierro, bolsas de piedras". En ese contexto, el Parlamento Vasco, con motivo del 25 aniversario de los sucesos, aprobó una moción en la cual, además de mostrar su solidaridad con los afectados, instaba al Gobierno central y a los órganos judiciales a que, en el ámbito de sus competencias respectivas, contribuyeran a esclarecer los hechos y conocer la responsabilidad última de los mismos. De la misma forma, se constataba que aquellos acontecimientos se dieron al amparo de un poder dictatorial e instaba al Gobierno central a corregir la injusticia y a que fueran acogidos en la Ley de Solidaridad con las Víctimas del Terrorismo con el reconocimiento y compensaciones que ello conllevaba. Si el Gobierno central eludía o rechazaba esta petición, el Parlamento instaba al Gobierno Vasco a habilitar un fondo para que al menos se pudieran compensar de algún modo a las víctimas.

Viendo la importancia que suponía tener un conocimiento real de lo ocurrido en Vitoria-Gasteiz el 3 de marzo de 1976, la asociación presentó un proy-ecto para la realización de un estudio riguroso de aquellos sucesos, toda vez que se interpretaba lace-rante el hecho de que de los mismos solo quedara constancia o versión oficial en unos términos ajenos por completo a la realidad de lo sucedido. Aceptado y subvencionado el proyecto por la Dirección de Derechos Humanos del Gobierno Vasco, la asociación encargó al Instituto Universitario de Historia Social Valentín de Foronda de la Universidad del País Vasco la elaboración de un "dictamen histórico sobre los acontecimientos del 3 de marzo en Vitoria". Este dictamen fue publicado en mayo de 2007 por el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco, como anexo a la monografía sobre la cuestión del historiador Carlos Camicero Herreros titulada *La ciudad donde nunca pasa nada. Vitoria, 3 de marzo de 1976*. El 3 de marzo de 2006, coincidiendo con el 30 aniversario de los sucesos, el Parlamento Vasco, a través de su presidenta, dio lectura a una declaración institucional en la cual, en su punto primero, además de mostrar una vez más su solidaridad con los afectados, reconocía a éstos su condición de "víctimas del terrorismo", en el segundo condenaba



zentrala martxoaren 3ko kaltetuak Terrorismoen Biktimekiko Elkartasunaren Legean har zitzan presatu zuen. Handik egun gutxitara, Legebiltzarreko Giza Eskubideen Batzordearen aurreko agerraldian, elkar-teak ikerketaz eta gutxienez eratorritako erantzukizun politikoak markatzearaz arduratuko zen batzorde bat eratzeko premia azaldu zuen, erantzukizun penalak ezin zirelako ebazi, justizia-azuzitegietan egindako saio guztiak ezeztatu egin baitziren. Proposamen hori aurkeztu ondoren, 2007ko otsailean, Eusko Jaurlaritzak ez-legezko proposamen bat onartu zuen, bere baitan gertatutakoa eta gertaera horiek eragindako balizko erantzukizunak analizatuko zituen ikerketa-batzorde berezi bat sortzea adosten zuena. Helburua Legebiltzarrak onartutako azken irizpen edo memorandum bat lantza zen, instantzia egokietara igorri eta euren dokumentu-edukietan egitate frogatu bertsio sinesgarri gisa erants zezaten, orain arte erakunde ofizialetan zeuden bakarrekin alderatu ahal izan daitezen. Zenbait hilabetetan zehar, batzorde berezi honek elkarritzetak izan ditu hainbat personarekin gertaera horien ezagu-pena eguneratzeko, argitzeko eta zabaltzeko, irizpen edo memorandumua ahalik eta hertsiena eta zehatzena izan dadin.

una vez más los cinco asesinatos y las brutales agresiones cometidas por las fuerzas de orden público hacia treinta años, y en los siguientes, al igual que lo hizo en 2001, se instaba al Gobierno central a que acogiera en la Ley de Solidaridad con las Víctimas del Terrorismo a los afectados del 3 de marzo. Pocos días después, en comparecencia ante la Comisión de Derechos Humanos del Parlamento, la asociación expuso la necesidad de formar una comisión que se encargara de la investigación y de marcar al menos las responsabilidades políticas derivadas, toda vez que las penales no eran posible dirimirlas por haber sido desestimados todos los intentos realizados en los tribunales de justicia. Tras ser presentada esta propuesta, en febrero de 2007, el Parlamento Vasco aprobó una proposición no de ley que acordaba crear en su seno una comisión especial de estudio que, a partir de ese dictamen histórico, analizase lo ocurrido y las posibles responsabilidades derivadas de aquellos sucesos. El objeto era elaborar un dictamen o memorando final que, aprobado por el Parlamento, fuera remitido a todas aquellas instancias pertinentes, para que lo adjuntaren a sus cuerpos documentales como versión fehaciente de los hechos probados, de manera que puedan ser contrastados con los hasta ahora únicos existentes en diversos organismos oficiales. A lo largo de varios meses, esta comisión especial se ha entrevistado con diferentes personas, al objeto de actualizar, clarificar e incrementar en lo posible el conocimiento de aquellos hechos, de manera que el dictamen o memorando sea lo más riguroso y preciso.

Eusko Legebiltzar honek jakin badaki itun horrekin zer erronkari aurre egin behar zion eta zer garrañtza duen. "Egia historikoa" gertaera batzuen ezagutza gutxi-asko osoari eta hertsiani, eta gertaera horietaz eta horien testuinguruaz izaten den ulertzeko moduari erantzuten dion adimenezko eraikuntza bat da. Jikitun dago beste edozein ezagutza historiko bezala, hori ere gutxi gorabeherakoa eta behin-behinekoa dena. Eta badaki, halaber, egoera arruntetan euskal Ganbera bezalako instantzia politiko batek ez duena "egia historikoa" idazten. Baino hori guztia horrela izanda ere, Legebiltzar honek badaki gaur egun, hogeita hamar urte baino gehiago igaro ondoren, gertatu zena eta gertaera haietaz ezagutzen dena ez dela instantzia ofizialetan agertzen dena, eta hori, egiaren printzipioa urrezzeaz gain, eta hiritarrei gertatutakoaren bertsio sinesgarri bat ezagutzeko eskubidea ukatzeaz gain, erreklamazioileei eskubide posibleak kentzeko erabilitzen dela. Horregatik, bere gain hartu duen zeregin horren mugoz eta konplexutasunez jabetuta, baina konpondu nahi duen bidegabekeria neurri batean zuzentzeko aukerak babestuta eta adoretuta, Legebiltzar honek, horretarako sortutako batzorde bereziaren bidez, egitate frogatu, alderagarri eta ukoezin batzuen irizpen bat emateko eta onartzeko lanari aurre egin zion, hiritarrek orduan gertatuaren berri une honetan errealityarekiko ahal den bertsio hertsienaren bidez izan dezan. Ildo horretan eta xede horrekin, batzordeak historialariak, ikerketa berri honen oinarri izan den irizpena aztertu eta idatzi zuten Valentín de Foronda Institutuko kideak, gertaera horien protagonistak, horien biktimak, kazetariak, epaileak, apaizak, garai

Este Parlamento Vasco es consciente de la dimensión del reto que enfrentó con aquel acuerdo. La "verdad histórica" es una construcción intelectual que responde al conocimiento más o menos completo y ajustado de unos hechos, así como a la percepción que de los mismos y de su contexto se tiene. Es consciente de que, como cualquier otro conocimiento histórico, éste es también aproximativo y provisional. Y también lo es de que, en condiciones normales, una instancia política como es la Cámara vasca no escribe la "verdad histórica". Pero frente a todo ello, este Parlamento sabe también que a día de hoy, después de más de treinta años, lo que ocurrió y lo que se sabe de aquellos hechos no es lo que figura en instancias oficiales, y que eso, además de faltar al principio de verdad y de privar a la ciudadanía del derecho a conocer una versión fehaciente de lo ocurrido, se utiliza para privar de posibles derechos a los reclamantes. Es por ello que, consciente de las limitaciones y complejidades de esta función asumida, pero respaldado y animado por la posibilidad de corregir en parte la injusticia que trata de reparar, este Parlamento, a través de la comisión especial creada a tal efecto, encaró el trabajo de proporcionar y aprobar un dictamen de hechos probados, contrastables e incontestables, para que la ciudadanía conozca lo entonces ocurrido en la versión más ajustada a la realidad de la que somos capaces en este momento. En ese sentido, y a tal objeto, la comisión ha convocado a historiadores, a los miembros del Instituto Valentín de Foronda que estudiaron y redactaron el dictamen que ha servido de base a esta nueva indagación, a protagonistas de



horretako erakundeetako karguak, politikariak, etab. deitu ditu. Gaur egun oraindik mingarriak, labainak eta politikoki konplexuak diren gertaera batzuei buruzko azterketari ekin behar zitzaiela jakitun, batzordean aho batez onartu zen agertzeko zirenei aurretiaz bidaliko zitzaizekiela egingo zitzaien galderak, jakinaren gainean egon zitezen, eta erantzuna, batzuen inguruan bar pertsonal edo partikularrak aintzat hartuta, berratutu nahiz idatziz eman zitekeela. Ildo horretan, agertutakoei ahalik eta erraztasun gehien ematen saiatu da batzordea, lehendik jarriak ziren helburuak betetzeko xedearekin. Hala ere, agertzera deitutako batzuek ez dute horrelakorik egin nahi izan. Kasu batzuetan osasuna, prestasuna edo ezinbesteko kasuak direla bide; beste batzuetan, batzorde honen lanaren gaitezpen inplizitu bat erakusten duen isiltasunagatik. Zehazki, ondorengo pertsona, talde edo erakundeek eskaini zioten euren arreta batzordeari: Valentín de Foronda Gizarte Historiako Institutua (UPV-EHU); Carlos Carnicero Herreros (historialaria); Gasteizko 1976ko martxoaren 3ko biktimen eta biktimen senitarteko elkarte; Iñigo González Inchaurraga (historialaria); José Antonio Abásolo (kazetaria eta gertaeren lekuoa); Juan Bautista Pardo (Gasteizko epaileen dekanoa eta gertaeretako jardulea); Félix Placer (apaiza eta gertaeren lekuoa); Antonio Quilchano (apaiza eta gertaeretako jardulea). Garai hartako Arabako Foru Aldundiko lehendakari Manuel María Lejarreta Allende uko egin zion gonbidapenari eta dokumentu batzuk igorri zizkion idatziz batzordeari, eta Gonzalo Vera Fajardok ere bai, galdetutakoaren erantzuna ez jokiteogatik. Azkenik, deitutako ondorengo pertsonek ez zioten deialdiari erantzun eta ez zuten inolikoa arrazolik eman: Manuel Fraga Iribarne (Borne ministroa); Rodolfo Martín Villa (Sindikatu Harremanetako ministroa); Alfonso Osorio (Lehendakaritzako ministroa); Jesús Quintana Saracíbar (gertaeretako jardule izan zen Polizia Armatuko kapitaina); Ángel Ugarte (SECEDEko arduraduna Euskal Herrian); José Luis López de Briñas (Gasteizko Belengo parrokiako apaiza 1976an) eta José Antonio Aguirre Pérez de Onraita (elizbarrutiko epailea). Aldi berean, Apezpikutzako artxibategiari euren esku zegoen eta aztertutako gertaerei eta elizan esku hartzeko balizko baimenari aipamena egiten zion informazioa igor ziezagun eskatu zitzaion.

Ondorioz, Eusko Legebiltzar honek Gasteizen 1976ko martxoaren 3an gertatutako egitate frogatuen ondorengo memorandum hau onartu du. Memorandum zerrendatzen diren gertaerekin zuzeneko zein zeharkako harremana duten instantzia ofizial, publiko edo pribatu guztietaigorriko da, oraingo eta geroko hiritarrek errealtitatetik ahalik eta bertsio hurbilena ezaugu dezaten, biktima horiek gure herriko demokrazian egindako ekarpenagatik aintzat har daitezen, eta jokina izan dadin zeintzuk izan ziren gertaeretan erantzuki-zuna izan zuten pertsonak eta erakundeak.

aquellos hechos, a víctimas de los mismos, a periodistas, jueces, sacerdotes, cargos institucionales de entonces, políticos, etcétera. Conscientes de que la comisión acometía el estudio de unos hechos que todavía hoy resultan dolorosos, delicados y políticamente complejos, se decidió por unanimidad en la misma que los comparecientes fueran informados previamente de las preguntas que se les iban a realizar y que la contestación, atendiendo a las circunstancias personales o particulares de algunos, podía efectuarse tanto presencialmente como por escrito. En ese sentido, la comisión ha tratado de dar el máximo de facilidades a los comparecientes, al objeto de cumplir los objetivos que se había señalado. Con todo, algunos de los llamados a comparecer no han tenido a bien hacerlo. En algunos casos por razones de salud, de disponibilidad o de fuerza mayor; en otros por un silencio que denota un implícito rechazo a la labor de esta comisión, por motivos no expresados. En concreto, atendieron a la comisión las siguientes personas, grupos o entidades: Instituto de Historia Social Valentín de Foronda (UPV-EHU); Carlos Carnicero Herreros (historiador); Asociación de Víctimas y Familiares de Víctimas del 3 de Marzo de 1976 en Vitoria-Gasteiz; Iñigo González Inchaurraga (historiador); José Antonio Abásolo (periodista y testigo de los hechos); Juan Bautista Pardo (decano de los jueces de Vitoria y actuante en los hechos); Félix Placer (sacerdote y testigo de los hechos); Antonio Quilchano (sacerdote y actuante en los hechos). Manuel María Lejarreta Allende, entonces presidente de la Diputación Foral de Álava, declinó la invitación y por escrito remitió algunos documentos a la comisión, así como Gonzalo Vera Fajardo, por desconocer la respuesta a lo preguntado. Finalmente, no respondieron al llamamiento de ésta, no habiéndose proporcionado ningún motivo, las siguientes personas reclamadas: Manuel Fraga Iribarne (ministro de Interior); Rodolfo Martín Villa (ministro de Relaciones Sindicales); Alfonso Osorio (ministro de la Presidencia); Jesús Quintana Saracíbar (capitán de la Policía Armada actuante en los hechos); Ángel Ugarte (responsable del SECED en el País Vasco); José Luis López de Briñas (sacerdote de la parroquia de Belén de Vitoria en 1976) y José Antonio Aguirre Pérez de Onraita (juez diocesano). A su vez se solicitó al archivo del Obispado que se nos remitiese la información que obrase en su poder e hiciera referencia a los hechos estudiados y a la posible autorización para la intervención en la iglesia.

En consecuencia, este Parlamento Vasco aprueba el siguiente memorando de hechos probados ocurridos el 3 de marzo de 1976 en Vitoria. El mismo se remitirá a cuantas instancias oficiales, públicas o privadas tengan relación directa o indirecta con los sucesos que se relacionan, para que la ciudadanía presente y futura conozca la versión más cercana a la realidad posible, para que aquellas víctimas sean reconocidas en su contribución a la democracia en nuestro país y para que se sepa quiénes eran las personas e instituciones que tuvieron responsabilidades en lo ocurrido.



Memorandum

1976ko lehen hilabeteetan zehar, gizarte- eta lan-arloko gatazka izugarri handitu zen. Gatazka horren arrazoien artean zeuden soldatik izozteko de-kretu berriarekiko aurkakotasuna, inflazio gorakor baten ondorioz langileen soldata erreala galtzea, 1973ko nazioarteko krisialdiaren eraginak, hitzarmen kolektibo askoren negoziazioa, eta 1975ean Francisco Franco diktadorearen heriotzagatik sortutako krisialdi-ingurune soziopolitikoa eta aldaketa-itxaropena. Espainiako zenbait lekutan sektoreko lanuzteak edo greba orokorrak izan ziren, denboran luzatu zirenak eta gredulari askoren parte-hartzea izan zutenak. Gasteizen lan-gatazka bat hasi zen Forjas Alavesas enpresan otsailaren 9an, eta hurrengo egunetan jarrera horixe bera hartu zuten siderometalurgiako lantegietako langile gehienek eta beste sektore batzuetaok (Mevosa, Gabilondo, Aranzábal, Engranajes y Bombas Ugo, Apellániz, Coblenor, Orbegozo Fittings -Aguraingoak-, Areatio, Industrias Gálycas, Muebles Apellániz, Muebles Vitoria, Olazábal y Huarte, Lip Aliquant -Laudiokoak-, Astoa, Echezarreta, Agrator, Talleres Velasco, Calderería Gama, Cremalleras del Norte, Telefónica eta Setecoko lehen sekcioa), urtarrilaren 26an sei bat mila langileren kopurura iristeraino, eta gehienek egoera horri eutsi zioten martxoaren 3ko gertaeraren ostera arte. Eskakizunak eta negoziazioak enpresa bakoitzaren partikularrak izan ziren, baina horiek bat zetozen soldatik igotzeko, lanaldia murrizteko, opor-egunak gehitzeko, hitzarmena berrazterteko, eta kasu batzuetan, produktibitatea handitzeko enpresa-eskuaerak baztertzeko erreklamazioekin. Horiek enpresaburuei aurkeztu aurretik, sindikatu ofizialeko aurkako elementuen edo disidenteent arteko harremannak izan ziren, aldarrikapen-plataformek, enpresa bakoitzaren egoerara egokituta bazeen ere, egitura komunita izan zezaten.

Lehen uneetatik, gredulari gehienek uko egin zioten orduan indarrean zen sindikatu ofizial eta bakoitzaren (Organización Sindical Española) egitura sostengatzen zuen negoziazio-bideari eta gatazkaren ebazenari, eta horren ordezko aukera giso batzorde ordezkatzaleak proposatu zituzten. Aldi berean, uneko Espainiako berme eta eskubide demokratikorik ezak lanuztea zein langileek egindako batzar eta manifestazio guztiak marko alegal batean gararazi zituen, eta une bakoitzean agintoritzak eskudunen horiekiko tolerantziaren araberakoak ziren. Orobak, langileek beste bide batzuk ez izanik edo horiek ukaturik, Eliza katolikoaren egoitzak erabili zituzten euren batzarretarako, indarrean zen Konkordatuari (1953koa) eutsita, horrek bermatzen baitzituen eliza-espauen bortxaezintasuna eta indar publikoa bertan sartzeko ezintasuna, "premia larrian izan ezik" edo "eliza-aginpide eskudunaren baimenarekin".

Memorando

Durante los primeros meses de 1976, la conflictividad sociolaboral se incrementó extraordinariamente en el país. Confluían como razones de la misma la oposición al reciente decreto de congelación salarial, la pérdida de salario real de las trabajadoras y trabajadores a consecuencia de una creciente inflación, los efectos de la crisis económica internacional de 1973, la negociación de muchos nuevos convenios colectivos y el entorno sociopolítico de crisis y de expectativa de cambio creado por la muerte del dictador Francisco Franco en noviembre de 1975. En diversos lugares de España se produjeron huelgas de sector o generales, prolongadas en el tiempo y con participación de gran número de huelguistas. En Vitoria comenzó un conflicto laboral en la empresa Forjas Alavesas el 9 de enero, y en los días siguientes adoptaron esa misma actitud de huelga la mayoría de las plantillas de otras factorías siderometalúrgicas y de otros sectores (Mevosa, Gabilondo, Aranzábal, Engranajes y Bombas Ugo, Apellániz, Coblenor, Orbegozo Fittings -de Salvatierra-, Areatio, Industrias Gálycas, Muebles Apellániz, Muebles Vitoria, Olazábal y Huarte, Lip Aliquant -de Llodio-, Astoa, Echezarreta, Agrator, Talleres Velasco, Calderería Gama, Cremalleras del Norte, la sección primera de Telefónica y Seteco), hasta alcanzar el 26 de enero la cifra de unos seis mil trabajadores y trabajadoras, que en su mayoría se mantuvieron en esa situación hasta inmediatamente después de los hechos del 3 de marzo. Las demandas y las negociaciones fueron particulares de cada empresa, pero éstas coincidían en reclamaciones de incrementos salariales, de rebaja de jornada, de días de vacaciones, de revisión del convenio y, en algún caso, de retirada de propuestas empresariales de incremento de productividad. Anterior a su presentación a los diferentes empresarios, hubo contactos entre elementos contrarios o disidentes del sindicato oficial, para que las plataformas reivindicativas, aunque adaptadas a la situación de cada empresa, tuvieran un cuerpo común.

Desde los primeros momentos, la mayoría de los huelguistas rechazó el cauce de negociación y resolución del conflicto que proporcionaba la estructura del sindicato oficial y único entonces vigente (la Organización Sindical Española) y planteó como alternativa a éste las comisiones representativas. Ese hecho confirió a la huelga una dimensión política que trascendía la demanda estrictamente laboral. A su vez, la inexistencia de garantías y derechos democráticos en la España del momento hizo que tanto la huelga como las numerosas asambleas y manifestaciones realizadas por los trabajadores y trabajadoras se desarrollaran todas en un marco alegal, dependiendo en cada momento de la tolerancia hacia las mismas de las autoridades competentes. Asimismo, en ausencia o rechazo por las trabajadoras y trabajadores de otros medios, éstos utilizaron para sus reuniones locales de la Iglesia católica, ateniéndose al Concordato vigente (de 1953) que garantizaba la inviolabilidad de los recintos eclesiásticos y la imposibilidad de acceso a los mismos por parte de la fuerza pública "salvo en caso de urgente



Bi hilabete horietan zehar, lantegi guztietako langileek berrehun eta berrogeita hamaren bat batzar egin zituzten eliza-esparruetan, horietan inolako gorabehera edo ordenaren nahasmendu aipagarririk gabe. Halaber, Zaramaga auzoko San Frantzisko Asiskoaren elizan baterako hamazazpi batzar egin ziren. Bertan, lanuztea egin zuten enpresa guztietako langileak, egoera horretan ez zeuden solidarioak, ikasleak eta beste hiritar batzuk ari ziren parte hartzen.

Otsailaren 2ra arte ez zen ez indarkeriarik, ez iskarriek gertatu lan-gatazkaren inguruan, Polizia Armatuak Organización Sindical delakoaren egoitzarako langileen marka bat eragotzi zuen gorabehera larriak gertatu ziren arte. Egun horretatik aurrera, ordena publikoaren arazoak eta poliziak langileen kaleko manifestazioak sahesteko edo mugatzeko erabilako indarkeria errepikatzen hasi ziren, eta langile-multzoen aldetik ere mehatxuzkoak izatera iritsi ziren presioak izan ziren lanera itzultzea erabakitzetan zuten horien aurka. Nolanahi ere, otsailaren 16an eta 23an izan ziren bi greba orokorrak ez ziren kale-desordenengatik edo indarkeriarentzat nabarmendu.

Martxoaren 3rako deitutako greba orokorreko hirugarren seguna ere ez zen indarkeriarentzat nabarmendu. Goizeko lehen orduetatik, jarraipen orokorra izan zuen hirian, eta piketeen jarduna, polizia-indarrek kontrolatua, ez zen lanuztearen garapenerako faktore erabakigarri bat izan. Nolanahi ere, gizarte-tirabira metatz joan zen lanuztearen zapta aste baino gehiagoren buruan, ekonomia-arazoekin langileentzat, eta kaleetan horien presentzia etengabearekin. Gatazkan ren luzapenak herriaren barruko eta kanpoko langileen eta sindikatuen beste kolektibo eta erakunde batzuen elkartasuna erakarri zuen langileengana, eta ondoko herrietan izaten ari ziren beste lanuzte batzuetako ordezkarien presentzia herrira. Agintariak, euren aldetik, gatazka horren larriagotze gero eta handiagoaz jabetuz joan ziren, eta polizia-indar gehiago eta laguntza politikoak eskatu zituzten horretaz arduratze-ko.

Haotik, hilaren 3ko eguerdi aldera, gorabehera larriak izan ziren. Polizia Armatuak irtetera presatu zuen Los Angeles elizan bildutako langile-batzarra, Los Desamparadas elizan sartu zen berton babesa hartutako langile batzuk ateratzeko, eta iparraldeko eta hegoaldeko industrialdeetatik hirigunera zetozten manifestarien ilaren aurka esku hartu zuen. Gorabeherak larrienak Generalísimoaren etorbidean (gaurko Gasteiz etorbidea) gertatu ziren goizko hamaiketatik aurrera, poliziak langileen aurka benetako tiroak egin zituen. Horren ondorioz balaz zauritu ziren zenbait, bai kaleko manifestarien artean, bai hurbileko higiezin

necesidad" o con "el consentimiento de la competente autoridad eclesiástica".

A lo largo de aquellos dos meses, los trabajadores y trabajadoras de las diferentes factorías celebraron aproximadamente doscientas cincuenta asambleas en recintos eclesiásticos, sin que en ellas se produjera ningún incidente o alteración del orden respetable. Asimismo, en la iglesia de San Francisco de Asís del barrio de Zaramaga se celebraron diecisiete asambleas conjuntas, donde participaban obreros de todas las empresas en huelga, así como los solidarios de éstas que no estaban en tal situación, estudiantes y otros ciudadanos y ciudadanas.

Hasta el día 2 de febrero, en que se produjeron graves incidentes cuando la Policía Armada impidió una marcha de obreros hacia la sede de la Organización Sindical, no hubo violencias ni enfrentamientos en el marco del conflicto laboral. A partir de ese día comenzaron a reiterarse los problemas y la violencia ejercida por parte de la policía para evitar o limitar las manifestaciones en la calle de los trabajadores y trabajadoras, y también existieron presiones que, en algunas ocasiones llegaron a ser intimidatorias, por parte de grupos de trabajadores hacia aquellos que optaban por volver al trabajo. En todo caso, las dos huelgas generales que tuvieron lugar en los días 16 y 23 de febrero no se singularizaron por los desórdenes callejeros ni por la violencia.

La tercera jornada de huelga general convocada para el 3 de marzo tampoco se caracterizó por la violencia. Desde primeras horas de la mañana ésta se demostró de general seguimiento en la ciudad y la actuación de los piquetes, controlada por las fuerzas policiales, no fue un factor determinante en su desarrollo. En todo caso, la tensión social se había ido acumulando al cabo de más de siete semanas de huelga, con dificultades económicas para las trabajadoras y trabajadores y con presencia constante de éstos en las calles. La prolongación del conflicto atrajo hacia éstos la solidaridad de otros colectivos y entidades obreras y sindicales de dentro y de fuera del país, y la presencia en la ciudad de representantes de otras huelgas que tenían lugar en localidades vecinas. Por su parte, las autoridades fueron tomando conciencia de la creciente agudización de ese conflicto y reclamaron más fuerzas policiales y apoyos políticos para atender al mismo.

Sin embargo, hacia el mediodía del día 3 se produjeron graves incidentes. La Policía Armada instó al desalojo de la asamblea obrera reunida en la iglesia de Los Ángeles, entró en la de Los Desamparadas para sacar a unos obreros allí refugiados e intervino contra las columnas de manifestantes que desde los polígonos industriales del norte y del sur confluyeron hacia el centro de la ciudad. Los incidentes de mayor gravedad se produjeron a partir de las once de la mañana en la Avenida del Generalísimo (actual Avenida de Gasteiz), cuando la policía hizo fuego real contra los trabajadores y trabajadoras. El resultado fueron



bateko gorakako etxebizitzaz batean etxeiko lanak egiten ari zen emakume baten kasuan. Indarkeria etengabe areagotzen ari zen egoera hori polizia-eraso jarraituekin eta langileen jauziekin, harrikadekin eta jarritako mota guztiako barrikadekin amaitu zen. Ondorioz, eguerdiaren ondoren, hiriko ibilgailuen trafikoa erabat kolapsatuta zegoen, bai hiri barruan, bai kanpoko sarbideetan. Arratsaldeko ordu bi eta erdiak inguruan, lasaitasunera itzuli zen eta langileak eta poliziak kaleetatik ostendu ziren.

Arratsaldeko bostetan baterako hemezortziaren batzarra deituta zegoen San Frantzisko Asiskoaren elizan. Hitzordua zenbait egun lehenagotik ezaguna zen jendartean. Hasteke ordu laurden baino geratzen ez zenean, eta eliza-esparrua batzarkidez ia beterik zegoela, polizia tenpluaren inguruan esku hartzan hasi zen, bertan sartza saihesteko eta irteerak kontrolatzeko. Elizaren barruan, tentsio-egoera zegoen goizeko istiluen ondoren, baina inoiz ez ziren gorabeherak edo arazoak sortu; ez zen aurreko bileretatik bereizten ahal. Horregatik, langileez gain, adineko pertsonak eta adin txikiko batzuk ere bazeuden bertan. Elizaren barruan lau bat mila pertsona eta kanpoaldean beste horrenbeste zeudela kalkulatzen da. Arratsaldeko bostak eta hamar inguruan, elizara langile gehiago iristea saihesteko polizia-lerro bat ezarri ondoren, Polizia Armatuak husteko agindua jaso zuen; horien komunikazioko irratia-maiztasunean hartutako elkarriketen arabera, "modu onean; bestela, egurrean". Leku horretako polizia-agintaria bitarteko izan zen, apaiz batekin, San Frantzisko Asiskoko erretoreak eliza husteari gobernu-agindu bidez ekin ziezaion. Erretorearen iritzian, tenpluaren barruko egoera ez zen premiazkoa gorabeheren edo indarkeriaren ondorioz, inola ere ez baitzen horrelakorik gertatzen ari, eta horregatik, ez zegoen batzarra bertan behera uzteko eta esparrua husteko argudiorik. Ez dago inolako eliza-agintariaren baimen formal zein informalik; bitartekariari erakutsi zitzaion gobernadore zibilaren husteko agindu bat buruzko aipamenak besterik ez daude.

Bostak eta hamar zirela minuto batzuk igarota, polizia tenplua erasotzen hasi zen, esparruaren barruan gasak jaurtitza. Horrek izu-ikara eta bertan bildutako milaka pertsonak trumilka irteera eragin zuen, bonba negar-eragileen ondorioetatik eta ateetan eta inprobisatutako irteeretan horien zain zeuden polizia-lerroen kolpeetatik ihesi. Tenpluaren inguruan bilduta zeuden beste milaka pertsonak mota guztiako gauzak jaurti zituzten poliziaren aurka, arreta eurengana erakartzen saiatuz, eta horrela, elizaren barruan zeudenak modu egokian irteera errazteko. Nolanih ere, lekuoen testigantzen, adierazpen ofizialen eta konfiskatutako gauzen arabera, langileak aurrez nolabaiteko baliabide batzuekin armatuta zeudela dioen bertsioa ez da sostengatzen, eta deskribatu den osmoarekin jarduteko, inguru horietan zegoena (harriak, makilik, txintxorrak, adreiluak...) modu inprobisatuan erabili

varios heridos de bala, tanto entre los manifestantes en la calle como, en un caso, de una mujer que se encontraba realizando tareas domésticas en un piso en altura de un inmueble cercano. La situación de progresivo incremento de la violencia derivó en constantes cargas policiales y en saltos, lanzamiento de piedras y colocación de todo tipo de barricadas por parte de los obreros. Como consecuencia, la ciudad se encontraba para después del mediodía totalmente colapsada en su tránsito rodado, tanto dentro de la misma como en sus vías exteriores de acceso. Hacia las dos y media de la tarde se recuperó la calma, y obreros y policías se retiraron de las calles.

A las cinco de la tarde estaba convocada la decimocuarta asamblea conjunta en la iglesia de San Francisco de Asís. La cita era de público conocimiento desde días atrás. Solo a falta de un cuarto de hora de su comienzo, y cuando el recinto eclesiástico estaba casi lleno de asambleístas, la policía comenzó a intervenir en los alrededores del templo para impedir el acceso al mismo y controlar las salidas. Dentro de la iglesia, la situación era de tensión, después de los disturbios de la mañana, pero en absoluto se había producido ningún incidente ni problema; no era distinta de las reuniones anteriores. Por eso, en la misma había, además de obreros, personas mayores e incluso algunas de corta edad. Se calcula que dentro de la iglesia habría unas cuatro mil personas y otras tantas afuera. Hacia las cinco y diez de la tarde, después de haber establecido un cordón para impedir la llegada a la iglesia de más obreros, la Policía Armada recibió la orden de desalojar; según las conversaciones captadas en su radiofrecuencia de comunicación, "por las buenas; si no, a palo limpio". El mando policial en ese punto intermedio con un sacerdote para que el párroco de San Francisco de Asís procediera al desalojo por orden gubernativa. El párroco interpretó que la situación dentro del templo no era de necesidad como consecuencia de incidentes o violencias, que en absoluto se estaban produciendo, y que por eso no había argumento para disolver la reunión y desalojar el recinto. No consta permiso formal ni informal de ninguna autoridad eclesiástica; únicamente hay referencias a una orden de desalojo del gobernador civil que le fue mostrada al intermediario.

Minutos después de las cinco y diez comenzó el asalto al templo por parte de la policía, llevado a cabo mediante lanzamiento de gases dentro del recinto. Esto provocó el pánico y la salida desordenada de los miles de reunidos en él, huyendo de los efectos de las bombas lacrimógenas y de los golpes de los cordones policiales que les esperaban en las puertas y salidas improvisadas. Los otros miles de concentrados en los alrededores del templo arrojaron todo tipo de efectos a su alcance contra la policía, tratando de atraer la atención hacia sí y, de ese modo, propiciar una salida en condiciones de los que estaban dentro de la iglesia. En todo caso, y por los testimonios de testigos, declaraciones oficiales y efectos intervenidos, no se sostiene la versión de que los obreros fueran armados de ningún tipo de recurso previo, y solo se puede acreditar que utilizaron improvisadamente lo



zutela baino ezin da egiaztatu. Aldi berean, polizia-ogintariek euren burua "jarrera mehatxagarri eta oldakorrek manifestarien aurrez aurreko bi multzoen artean harrapatuta" ikusi zutela eta eskura zituzten istiluen aurkako bitarteko guztiak agortu zituztela adierazi zuten ondoren.

Egiozta daitekeena da Polizia Armatuak azkenan bere arauzka armetara jo zuela langileen aurka egiteko –hustearen zeuden poliziek adierazitako aukera bat zen–, eta horren ondorioz, elizaren barruan –irtenetan– zein kanpoan zeudenaren artean bost langile hil zirela: Pedro María Martínez Ocio, Forjas Alavesas enpresakoa, 27 urte; Francisco Aznar Clemente, okina eta ikaslea, 17; Romualdo Barroso Chaparro, Agrator-ekoa, 19; José Castillo García, Basa-koa (Arregui Taldea), 32; eta Bienvenido Pereda, Grupos Diferenciales-ekoa, 30. Halaber, berrogeita zazpi pertsona ospitaleratu zituzten eta beste hogeita hamar zenbait zenfratan ariatu zituzten, ingresatu beharrik izan gabe. Bost hildakoez gain, balaz berrogeita bi zauritu zirelako esateko frogak daude. Une horretatik aurrera, istiluak hiriko zati handi batean zehar hedatu ziren. Poliziak ehen eta berrogeita hamar atxiloketa egin zituen gutxi gorabehera egunaren amaiera arte, eta zauritu gehiago izan ziren bere esku hartzea zelatza. Modu berean, gaueko bederatzik aldera, Goimailako Poliziako inspektore bat larri zauritu zen hirigunean, Zaramaga auzotik urrun dagoen polizia-estxearen aurka botatako tresna su-eragile batengatik. Eguneko istiluetan, Polizia Armatuko hogeita zortzi kidek izan zituzten lesioak, eta hiru ospitaleratu egin zituzten.

Hurrengo egunetan, zauritu gehiago izan ziren polizia-jardunaren ondorioz. Halaber, greba-mugimenduko zenbait burukide atxilotu ziren. Jesús Fernández Navesek eta Imanol Olabarria Bengoak sedisionalaketa jaso zuten eta Ordena Publikoaren Auzitegiaren esku geratu ziren. Emilio Alonso Pérez, Juan José San Sebastián, Iñaki Martín Echezarra eta Alberto Martínez de Lahidalga ere atxilotu zituzten. Gatazkako beste langile-buru batzuek ezkutatu egin behar izan zuten, atxilotuak izatea saihesteko. Inoiz ez zen auzipetuen aurkako delitu-froga zehatzik aurkeztu; are gutxiago aipatutako lehen bien aurkako sedizio-delitutik. Halaber, Gasteizen gertatutakoarekin elkartasunez, greba orokorrak eta protesta-ekintzak izan ziren hainbat euskal zein espainiar herritan, eta ordena publikoaren indarren esku-hartzearen ondorioz, beste bi langile hil ziren: Vicente Antón Ferrero, Basaurin (Bizkaia), eta Juan Gabriel Rodrigo, Tarragonan.

Auditore militarrak martxoaren 3an Polizia Armatuak sortutako egitateak giza hilketaren delitua zirela iritzi zion bere garaian, orduan indarrean zen Kode Penalaren 407. artikuluari jarraituz. Bost langileak hil zituzten tiroen egile zehatzak nortzuk izan ziren ezin zehaztu izanak sumarioa artibatzea ekarri zuen berekin. Nolanahi ere, husteko agindua uneko gobernadore zibil Rafael Landín Vicuñarengandik etorriko

existente en las inmediaciones (piedras, palos, cascos, ladrillos...) para actuar con la intención que se ha descrito. A su vez, los mandos policiales declararon después haberse visto "cogidas entre ambas masas opuestas de manifestantes en actitud amenazadora y agresiva" y haber agotado los medios antidisturbios disponibles.

Lo constatable es que la Policía Armada recurrió finalmente a sus armas reglamentarias contra los obreros –una posibilidad ya advertida por los policías que se encontraban en el desalojo– y que el resultado de ello fue la muerte de cinco trabajadores, de entre los que estaban tanto dentro –saliendo– como fuera de la iglesia: Pedro María Martínez Ocio, de Forjas Alavesas, 27 años; Francisco Aznar Clemente, panadero y estudiante, 17; Romualdo Barroso Chaparro, de Agrator, 19; José Castillo García, de Basa (Grupo Arregui), 32; y Bienvenido Pereda, de Grupos Diferenciales, 30. Asimismo cuarenta y siete personas fueron hospitalizadas y otras treinta fueron atendidas en diversos centros sin llegar a ingresar. Se tiene constancia de cuarenta y dos heridos de bala, además de las cinco víctimas mortales. A partir de ese momento, los incidentes se extendieron por buena parte de la ciudad. La policía realizó aproximadamente ciento cincuenta detenciones hasta el final de la jornada, y siguieron produciéndose heridos por su actuación. Asimismo, hacia las nueve de la noche resultó herido grave un inspector del Cuerpo Superior de Policía por el lanzamiento de un artefacto incendiario contra la comisaría, situada en el centro urbano, lejos del barrio de Zaramaga. Durante los incidentes de la jornada veintiocho agentes de la Policía Armada resultaron con lesiones y tres fueron hospitalizados.

En los días siguientes continuaron registrándose más heridos a consecuencia de la actuación policial. Igualmente, se detuvo a varios dirigentes del movimiento huelguístico. Jesús Fernández Naves e Imanol Olabarria Bengoa fueron acusados de sedición y puestos a disposición del Tribunal de Orden Público. También fueron encarcelados Emilio Alonso Pérez, Juan José San Sebastián, Iñaki Martín Echezarra y Alberto Martínez de Lahidalga. Otros líderes obreros del conflicto hubieron de ocultarse para evitar su detención. En ningún caso se presentó prueba delictiva concreta alguna contra los encausados; aun menos de sedición contra los dos primeros citados. Asimismo, en solidaridad con lo ocurrido en Vitoria, se desarrollaron huelgas generales y actos de protesta en diversas localidades, tanto vascas como españolas, y como consecuencia de la actuación de las fuerzas de orden público hubo otras dos víctimas mortales: los trabajadores Vicente Antón Ferrero, en Basauri (Bizkaia), y Juan Gabriel Rodrigo, en Tarragona.

El auditor militar consideró en su momento que los hechos producidos por la Policía Armada el día 3 de marzo eran constitutivos de un delito de homicidio, conforme al artículo 407 del Código Penal entonces vigente. La circunstancia de no poder determinarse quiénes fueron los autores concretos de los disparos que ocasionaron las muertes de los cinco obreros dio lugar al sobreseimiento del sumario. En todo caso, la



zen, eta hori burutzea bertan zen polizia-taldeko agintari operativo Jesús Quintana Saracibarren eskutik egingo zen. Ez da jakin gobernadore zibilak bera baino goragoko instantzia bateko agintari bat erantzun ote zion, eta zeintzuk ziren agindu horren baldintza zehatz eta operativoak. Une harretan, gatazkan jarduleak ziren ministroak ziren Barne ministroa, Manuel Fraga Iribarne, Sindikatu Harremanetakoak, Rodolfo Martín Villa, eta Lehendakaritzakoa, Alfonso Osorio García, eta gertaera horietan izan zituzten erantzukizun zehatzak ezin izan dira xehetasun handiagoaz argitu, horietako inork ez baitu batzorde berezi honen aurrean aurkeztu nahi izan. Martxoaren 3ko gertaerak gertatuta, hilaren 6an hirira etorri ziren lehen biak, gatazken berehalako ebazpenaz horiek beroriek arduratzeko.

Gaurko egunez gertatutakoaz dalgunaarekin, ezinezkoo dirudi arazo garrantzitsu bat zehaztea; alegría, egun jakin harretan, hain zuzen ere, ba ote zegoen aurrez ezarritako plan bat poliziak batzarra era-gozteko, eta azkenean erabili zuen indarkeriarekin egiteko. Aitzitik, modu sinesgarrian frogatuta geratzen kausa orokor eta berehalako multzoa da, eta hauexek dira kausa horiek:

1. Herriko egoera soziopolitikoa bereizten zuen funtsezko askatasunik gabeko egoera.
2. Polizia-taldearen horridura eta prestakuntza desegokiak, eta giza eskubide funtsezkoenak arbuiatzen zituzten neurri zanpoko instrukcioak.
3. Suzko armen erabilera arduragabea eta erailea, ordena publikoko eta lan-jatorriko arazo bat erantzuteko.
4. Aginte-lerroko instantziaren batetik etorritako aginduak; horren gailurra Espainiako Gobernua zen une harretan, eta horren erabakiek gaingorri kontatu diren ondorioak sortu zituzten.
5. Eta agindu horiek Estatuko funtzionarioek betetzea; ez dira horien erantzukizun personalak zehaztu.
6. Gertaera horiei bidea eman zieten kausetan -2. puntutik 5.era jasotakoak- du jatorria memorandum honetan gatazka horretako ministerio jorduleen titular gisa agertzen diren personen erantzukizun politikoak agerian egotea.

Hauet Legebiltzar honek sinesgarritzat har ditzaileen gertaerak baino ez dira. Bertsio zabalagoa, baina hau bezain zorrotza nahi izanez gero, jo bedi hainbat aldiz aipatutako *Gasteizko martxoaren 3ko gertaerei buruzko irizpen historikoa*.

orden de desalojo que se invocó procedería del entonces gobernador civil, Rafael Landín Vicuña, y su ejecución corrió a cargo de Jesús Quintana Saracíbar, mando operativo de la dotación policial presente. Se desconoce si el gobernador civil respondió a la autoridad de una instancia superior a él mismo y cuáles eran los términos precisos y operativos de aquella orden. En ese momento eran ministros actuantes en este conflicto el de Interior, Manuel Fraga Iribarne, el de Relaciones Sindicales, Rodolfo Martín Villa, y el de Presidencia, Alfonso Osorio García, sin que sus responsabilidades concretas en aquellos hechos hayan podido ser clarificadas con mayor detalle al no haber tenido a bien comparecer ante esta comisión especial ninguno de ellos. Ocurridos los sucesos del 3 de marzo, el día 6 se trasladaron los dos primeros a la ciudad para hacerse cargo personalmente de la resolución inmediata del conflicto.

Con el conocimiento que a fecha de hoy se tiene de lo acontecido, no es posible determinar la importante cuestión de si existió o no un plan pre establecido para que la policía impidiera precisamente ese día la celebración de la asamblea, y para que lo hiciera con la violencia finalmente empleada. A cambio, lo que sí queda fehacientemente probado es el conjunto de causas generales e inmediatas que dieron lugar a estos sucesos, y que son:

1. El contexto de falta de libertades esenciales que caracterizaba la situación sociopolítica del país.
2. La inadecuada dotación y preparación del operativo policial, y las instrucciones desproporcionadas, que incitaban a desdenar los derechos humanos más elementales.
3. El uso irresponsable y homicida de armas de fuego para responder a un problema de orden público y de origen laboral.
4. Las órdenes procedentes de alguna instancia de la línea de mando, cuyo vértice en ese momento era el Gobierno de España, que tomó las decisiones cuyas consecuencias se han relatado someramente.
5. Y la ejecución de esas órdenes por funcionarios del Estado, sin que se hayan determinado responsabilidades personales.
6. De las causas, recogidas en los puntos 2 a 5, que dieron lugar a estos sucesos, dimana la existencia evidente de responsabilidades políticas en las personas que en este memorando aparecen como titulares de los ministerios actuantes en este conflicto.

Estos son únicamente los hechos que este Parlamento puede tomar como fehacientes. Para una versión más extensa, pero igualmente rigurosa, se remite al varias veces citado *Dictamen histórico sobre los acontecimientos del 3 de marzo en Vitoria*.



Egitate objektibo eta frogatuen memorandum hau, Legebiltzar honek onartutakoa, instantzia eta erakunde aproposetara helaraziko da, gertaera horiek direla-eta irekitako sumario eta txosten guztietañ eta gaiari buruzko dokumentu-funts guztietañ erants dezan edo horri buruzko erreferentzia eman dezaten.

El presente memorando de hechos objetivos y probados, aprobado por este Parlamento, se traslada-rá a las instancias y entidades oportunas, para que lo adjunten o den referencia del mismo en todos los sumarios e informes abiertos por aquellos sucesos y en todos los fondos documentales que se refieran a la cuestión.

